



KLAIPĖDOS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2015 m. gegužės 15 d.

Klaipėda

Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėja Violeta Olcvikienė, rašytinio proceso tvarka civilinėje byloje pagal ieškovo [redacted] ieškinį atsakovei sodininkų bendrijai „Taurus“, dėl SB „Taurus“ valdybos sprendimo panaikinimo, išnagrinėjusi ieškovo atstovo prašymą dėl papildomų dokumentų pateikimo,

n u s t a t ė :

2015-05-13 Klaipėdos miesto apylinkės teisme gautas atsakovės atstovės prašymas dėl baudos panaikinimo, kuri buvo skirta 2015-05-07 nutartimi, civilinėje byloje Nr. 2-236-563/2015.

Ieškovams 2014-11-04 teismo nutartimi buvo išduotas teismo leidimas dėl duomenų gavimo iš atsakovės SB „Taurus“ Registravimo knygos apie visus asmenis, įsigijusius SB „Taurus“ sodo sklypą.

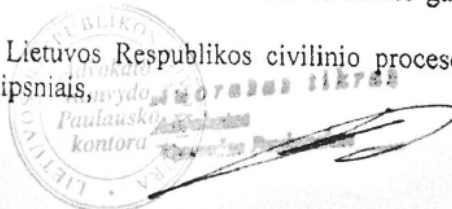
Atsakovė teismo įpareigojimo, skirto 2015-04-09 nutartimi neįvykdė. Dėl šios priežasties 2015-05-07 nutartimi atsakovės SB „Taurus“ vadovei buvo paskirta 289 Eur bauda bei skirtas įpareigojimas iki 2015-05-18 pateikti ieškovams duomenis iš Registravimo knygos apie visus asmenis, įsigijusius SB „Taurus“ sodo sklypą.

*Prašymas dėl baudos panaikinimo netenkintinas.*

Klaipėdos miesto apylinkės teismas pažymi, kad šalys privalo pateikti įrodymus, kad byla būtų išnagrinėta kuo operatyviau, siekiant proceso koncentracijos bei ekonomiškumo principo įgyvendinimo bylos nagrinėjimo procese. Pabrėžtina, kad atsakovės SB „Taurus“ vadovei 289 eurų bauda buvo skirta už teismo įpareigojimo nevykdymą. Teismas nurodo, kad Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 199 str. 5 d. numato šalims pareigą informuoti teisimą, jeigu rašytinio įrodymo pateikti neturi galimybės. Kaip minėta, 2015-05-13 gautas atsakovės atstovės prašymas dėl baudos panaikinimo. Savo prašymą SB „Taurus“ atstovė gindžia ta aplinkybe, kad į Registravimo knygą, asmens kodai nėra įtraukiami, joje nurodomi tik sodininkų vardai, pavardės, gimimo datos, gyvenamoji vieta, juridinio asmens pavadinimas, teisinė forma, kodas, buveinė (adresas), sklypo valdymo teisės pagrindas, sodo sklypo plotas ir adresas, sodininko įstojimo į bendrijos narius ir išstojimo iš bendrijos narių data.

Pažymėtina, kad procesiniai dokumentai privalo būti išsamūs, juose nurodomi visi šalies duomenys, kurie yra žinomi. Teismas nurodo, kad šios, atsakovės atstovės nurodytos priežastys nėra objektyvios, todėl pripažįstamos nesvarbiomis (CPK 199 str. 6 d.). Teismas nurodo, kad bylos šalims nežinant asmens kodo, teikiama jų gimimo data, pagal kurią asmenį galima identifikuoti. Atsakovės SB „Taurus“ atstovė pati nurodė, jog Registrų knygoje fiksuojamos asmenų gimimo datos ir gyvenamųjų vietų adresai (ne sodo sklypų adresai). Nesant asmenų asmens kodų, pakanka asmenis indentifikuoti pagal gimimo datą ir gyvenamos vietos adresą tačiau šiuos duomenis atsakovo atstovė nepagrįstai atsisako pateikti ieškovo atstovui, dėl ko ieškovas neturi galimybės pateikti patikslinto ieškinio.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 42 str. 5d., 199 straipsnio 5-6 dalimi, 290, 291 straipsniais,



nutarė:

Prašymo netenkinti.

Palikti Klaipėdos miesto apylinkės 2015 m. gegužės 7 d. nutartį nepakeisimą.

Ipareigoti atsakovę SB „Tauras“ iki 2015-06-01 pateikti ieškovo atstovui advokatui [redacted] duomenis iš Registravimų knygos apie visus asmenis, įsigijusius SB „Tauras“ sodo sklypą su asmenų gimimo datomis ir gyvenamųjų vietų adresais leidžiant ieškovams savo lėšomis pasidaryti šių dokumentų kopijas.

Nutartis per septynias dienas nuo jos pranešimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu Klaipėdos apygardos teismui per Klaipėdos miesto apylinkės teismą.

Teisėja



Violeta Olcvičienė